

Pilchowice, dnia 6 listopada 2012r.

PGO. 271.32.2012

wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Opracowanie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pilchowice”

ZAWIADOMIENIE

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **BUDPLAN Sp. z o.o. 04-390 Warszawa ul. Kickiego 26B lok. 10 (oferta Nr 6)**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust. 2 pkt 3 ”.

Uzasadnienie faktyczne:

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja przetargowa stwierdziła, że złożone do oferty Nr 6 załączniki Nr 3 i 4 nie spełniały wymogów określonych w SIWZ wobec czego wezwała Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o:

- załącznik nr 3 do SIWZ zawierający wykaz usług, który będzie spełniać wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (tj. którego zakres przedmiotu zamówienia zostanie określony w sposób umożliwiający Zamawiającemu dokonanie oceny czy Wykonawca spełnia wymagania określone w pkt 8 ppkt 1 lit. a SIWZ).
- załącznik nr 4 do SIWZ zawierający wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, który będzie spełniać wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w której w pkt 9 „Dokumenty lub oświadczenia, jakie musi zawierać oferta”, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca złożył m.in. „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych oraz ze wskazaniem **Głównego Projektanta z opisem jego wykształcenia i doświadczenia niezbędnego do wykonywania zamówienia (wymagania dot. doświadczenia patrz pkt 2b SIWZ) na formularzu stanowiącym zał. nr 4 do SIWZ.**”), co pozwoli na dokonanie oceny czy Wykonawca

dysponuje potencjałem technicznym określonym przez Zamawiającego w pkt. 8 ppkt 2 SIWZ:

Potencjał techniczny

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, dysponujący odpowiednio wykwalifikowanym zespołem urbanistycznym, w którego skład wchodzi:

- a) co najmniej dwie osoby posiadające uprawnienia do wykonywania zawodu urbanisty,*
- b) główny projektant wskazany do wykonania przedmiotu zamówienia, dodatkowo musi posiadać w dorobku w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu do składania ofert wykonanie co najmniej dwóch uchwalonych i obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub zmian studiów, dotyczących gmin o powierzchni nie mniejszej niż 65 km², przy czym co najmniej jedno ze studiów lub jego zmiana winna dotyczyć gminy położonej w parku krajobrazowym.*

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił złożonej oferty, wobec czego zaszyły przesłanki do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.

II.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert, na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. najkorzystniejszej ceny.

Wybrana została oferta nr 10, złożona przez **S.C. Pracownia Urbanistyczna „PLAN” 44-190 Knurów ul. Niepodległości 27/2 44-100 Gliwice ul. Kościuszki 1C (Zespół projektowy)**, która spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Następujący Wykonawcy:

- **Soft GIS s.c. 51 – 616 Wrocław, ul. Parkowa 25 (oferta Nr 1)**
- **Pracownię Urbanistyczną „AGO-PROJEKT” S.C. Bożena Orzeł, Barbara Zimoch 47-400 Racibórz ul. Batorego 5/201 (oferta Nr 4)**
- **REGIOPLAN Sp. z o.o. 53-148 Wrocław ul. Wolbromska 7 (oferta Nr 5)**
- **Pracownię Urbanistyczną w Rybniku Sp. z o.o. 44-200 Rybnik ul. Sobieskiego 15 (oferta Nr 11)**
- **Wrocławskie Biuro Urbanistyczne s.c. 50-128 Wrocław ul. Św. Mikołaja 16/17 (oferta Nr 2)**
- **PLAN Autorska Pracownia Urbanistyczna mgr. inż. arch. Bogdan Chaber 43-300 Bielsko-Biała ul. Powstańców Śląskich 6/111 (oferta Nr 3)**
- **Ślusarczyk Alicję Pracownia Urbanistyczno- Architektoniczna 32-500 Chrzanów ul. Kolonia Rospontowa 17/55 (oferta Nr 8)**
- **Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. 40-584 Katowice ul. Środkowa 5 (oferta Nr 9)**

także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniły wymagania określone w specyfikacji.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu, ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Oznaczenie oferty	Nazwa oferenta	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Cena brutto za wykonanie zadania [PLN]
1	Soft GIS s.c. 51 – 616 Wrocław, ul. Parkowa 25	77,78	66 420,00
2	WROCLAWSKIE BIURO URBANISTYKI 50 – 128 Wrocław, ul. Św. Mikołaja 16/17	58,33	88 560,00
3	Autorska Pracownia Urbanistyczna PLAN mgr inż. arch. Bogdan Chaber 43 – 300 Bielsko – Biała, ul. Powstańców Śląskich 6/111	65,63	78 720,00
4	Pracownia Urbanistyczna „AGO-PROJEKT” S.C. Bożena Orzeł, Barbara Zimoch 47 – 400 Racibórz, ul. Batorego 5/201	61,05	84 624,00
5	REGIOPLAN S. z o.o. 53 – 148 Wrocław, ul. Wolbromska 7	32,31	159 900,00
8	PRACOWNIA URBANISTYCZNO- ARCHITEKTONICZNA Alicja Ślusarczyk 32 – 500 Chrzanów, ul. Rospontowa 17/55	69,42	74 415,00
9	BIURO ROZWOJU REGIONU Sp. z o.o. 40 – 584 Katowice, ul. Środkowa 5	40,08	128 904,00
10	S.C. PRACOWNIA URBANISTYCZNA „PLAN” 44 – 190 Knurów, ul. Niepodległości 27/2	100	51 660,00
11	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU Sp. z o.o. 44 – 200 Rybnik, ul. Sobieskiego 15	55,26	93 480,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 27 ust. 2 ustawy p.z.p).

Na podstawie art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Przewodniczący Komisji
Maria Wymysło

Otrzymują:

1. Soft GIS s.c.
51 – 616 Wrocław, ul. Parkowa 25
2. WROCLAWSKIE BIURO URBANISTYKI
50 – 128 Wrocław, ul. Św. Mikołaja 16/17
3. Autorska Pracownia Urbanistyczna PLAN mgr inż. arch. Bogdan Chaber
43 – 300 Bielsko – Biała, ul. Powstańców Śląskich 6/111
4. Pracownia Urbanistyczna „AGO-PROJEKT” S.C. Bożena Orzeł, Barbara Zimoch
47 – 400 Racibórz, ul. Batorego 5/201
5. REGIOPLAN S. z o.o.
53 – 148 Wrocław, ul. Wolbromska 7
6. BUDPLAN Sp. z o.o.
04 – 390 Warszawa, ul. Kickiego 26B/10
7. PRACOWNIA URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNA Alicja Ślusarczyk
32 – 500 Chrzanów, ul. Rospontowa 17/55
8. BIURO ROZWOJU REGIONU Sp. z o.o.
40 – 584 Katowice, ul. Środkowa 5
9. S.C. PRACOWNIA URBANISTYCZNA „PLAN”
44 – 190 Knurów, ul. Niepodległości 27/2
10. PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU Sp. z o.o.
44 – 200 Rybnik, ul. Sobieskiego 15
11. a/a